



М. Е. ПЕРМЯКОВА, В. Я. КОВАЛЕНКО, О. С. ВИНДЕКЕР

Исследование взаимосвязи когнитивных стилей и их особенностей у юношей и девушек

Актуальность исследования обусловлена высокими интеллектуальными и информационными нагрузками, которым подвергаются молодые люди в возрасте 16–18 лет. Цель исследования – определить специфику проявления когнитивных стилей у юношей и девушек в период обучения, который приходится на окончание школы и начало обучения в вузе.

В исследовании приняли участие 90 человек (63 девушки и 27 юношей), средний возраст испытуемых: $x_{cp} = 17,4$; $\sigma = 0,58$. Для исследования аналитичности/холистичности использовались методики, соответствующие трем уровням проявления данного когнитивного стиля (восприятие, мышление и мировоззрение): «Копирование сложной фигуры Рея-Остеррица», «Методика оценки стилей мышления» и «Опросник AHS». Математическая обработка данных осуществлялась посредством ϕ^* -критерия, дисперсионного анализа Фишера и корреляционного анализа Пирсона.

Установлено, что различия между юношами и девушками связаны с уровнем восприятия (у юношей в большей степени проявляется аналитический, а у девушек – холистический стиль), и не проявляются на уровне мышления и мировоззрения. Независимо от пола наиболее тесные взаимосвязи наблюдаются у параметров «аналитичности – холистичности» и «импульсивности – рефлексивности». Полезависимость и визуализация как когнитивные стили также связаны с холистичностью, но у юношей и девушек это проявляется по-разному.

Результаты исследования подтверждают данные о трехуровневой структурной организации когнитивных стилей, и о выделении аналитичности/холистичности в качестве базовой структуры, определяющей стилевые характеристики личности.

Полученные данные позволят наиболее эффективно организовывать процесс обучения в соответствии со спецификой проявления когнитивных стилей у юношей и девушек.

Ключевые слова: когнитивные стили, аналитичность–холистичность, половые различия

Ссылка для цитирования:

Пермякова М. Е., Коваленко В. Я., Виндекер О. С. Исследование взаимосвязи когнитивных стилей и их особенностей у юношей и девушек // Перспективы науки и образования. 2019. № 6 (42). С. 251–261. doi: 10.32744/pse.2019.6.21



M. E. PERMIKOVA, V. Y. KOVALENKO, O. S. VINDEKER

Research of interrelation of cognitive styles and their features in young men and women

The relevance of the study is due to the high intellectual and information loads, which are exposed to young people aged 16–18 years. The aim of the study is to determine the specifics of the manifestation of cognitive styles in young men and women in the period of study, which falls on the end of school and the beginning of education at the university.

The study involved 90 people (63 female and 27 male), the average age of the subjects: $x_{cp} = 17.4$, $\sigma = 0.58$. Methods corresponding to three levels of manifestation of «analyticity/holistic» cognitive style (perception, thinking and worldview) were used for the research: «Rey-Osterrieth Complex Figure», «Benziger Thinking Styles Assessment» and «Analytic–Holistic Scale». Mathematical data processing was carried out by means of φ^* -criterion, Fisher's variance analysis and Pearson's correlation analysis.

It has been established that the differences between young men and girls are related to the level of perception (young men are more analytic, and young women – holistic style), and do not appear at the level of thinking and worldview. Regardless of gender, the closest relationships are observed in the parameters of «analyticity-holistic» and «impulsivity-reflexivity». Field dependency and visualization as cognitive styles are also associated with holistic, but in young men and women this manifests itself in different ways.

The results of the study confirm the data on the three-level structural organization of cognitive styles, and the allocation of analyticity/holistic as the basic structure that determines the stylistic characteristics of the personality.

The obtained data can be useful in the educational process and will allow teachers to organize the learning process most effectively in accordance with the specifics of the manifestation of cognitive styles in young men and women.

Key words: cognitive styles, analyticity–holistic, gender differences

For Reference:

Permiakova, M. E., Kovalenko, V. Y., & Vindeker, O. S. (2019). Research of interrelation of cognitive styles and their features in young men and women. *Perspektivy nauki i obrazovania – Perspectives of Science and Education*, 42 (6), 251–261. doi: 10.32744/pse.2019.6.21

Введение

За протяжении многих лет пристальное внимание в психологической науке уделяется когнитивным стилям. Главной причиной этого интереса является то, что когнитивные стили обеспечивают связь между познанием и личностью и, соответственно, находятся на стыке психологии познания и психологии личности [2; 7]. Это обусловлено наличием возможности понимания, предсказания и повышения эффективности образовательной деятельности. В процессе обучения взаимодействие обучающегося с учебной ситуацией зависит не только от внешних, но и от внутренних факторов, в том числе от когнитивных стилей. Когнитивно-стилевые характеристики молодого человека позволяет более точно определить сферу профессиональной деятельности, в которой он будет наиболее эффективным в будущем. Такая возможность появляется в связи с влиянием когнитивных стилей на поведение человека на разных уровнях его взаимодействия с окружающей средой. Поэтому их диагностика позволяет дать широкий прогноз поведенческих особенностей индивида.

Когнитивные стили – это «индивидуально-своеобразные способы переработки информации, которые характеризуют специфику склада ума конкретного человека и отличительные особенности его интеллектуального поведения» [10, с. 16]. Иначе говоря, это особенности познавательной сферы и интеллектуального поведения, которые проявляются в индивидуальных различиях восприятия, анализа, структурирования, категоризации и оценивания происходящего. М. А. Холодная [10] предлагает рассматривать когнитивные стили как частную форму индивидуальных познавательных стилей, которая характеризует индивидуально-своеобразный способ изучения реальности, и выделяет четыре уровня стилового поведения: кодирование информации; переработка информации; постановка и решения проблем; познавательное отношение к миру.

Н. В. Жбанкова и Н. В. Лукьянченко [6] предложили трехуровневую модель структурно-уровневой организации когнитивных стилей личности. Первый уровень – сенсорно-перцептивный, выраженный характеристиками восприятия (зрительного, слухового, кинестетического), которые задают особенности переработки информации. Второй уровень – мыслительный, выраженный стилистыми характеристиками мышления аналитичность/синтетичность. Третий уровень – метапознавательный (рефлексивный), который включает 10 групп характеристик метаотражения, таких как внешняя форма поступления информации, качество мышления, время, мотивация, темп, социальный и эмоциональные факторы и т.д.

Несмотря на высокий интерес к когнитивным стилям, в настоящее время в психологии нет целостного представления о положении стилей в структуре индивидуальности. В современной литературе описывается до двадцати различных стилей, которые, как правило, рассматриваются в биполярном (реже – квадриполярном) измерении [10]. При этом отмечаются попытки выделения базовых стилей, детерминирующих проявление других стилистых характеристик личности [4].

Анализ литературных источников показал, что наиболее часто в качестве базового рассматривается когнитивный стиль «аналитичность – холистичность» [3; 7], что в значительной мере обуславливается психофизиологической основой данного стиля [1]. Так, К. Безингер [11] рассматривает индивидуальные особенности когнитивных функ-

ций и специфику полушарного предпочтения. В основе данной модели лежит не только разделение головного мозга на правое и левое полушария, а сочетание выраженности функции левого и правого полушария и его лобных и задних отделов. В данной модели предпринята попытка представить когнитивные стили двумя основополагающими структурами – аналитической и холистической. Данные структуры характеризуются признаками, которые соотносятся с доминированием функции левого или правого полушария: холистическая с доминированием правого полушария (целостное восприятие и организация информации) и аналитическая – с доминированием левого полушария (последовательный анализ признаков объекта).

О взаимосвязи специфики функционирования правого и левого полушария с когнитивными предпочтениями в контексте аналитичности и холистичности сообщают и другие авторы [9; 11]. Существуют методики диагностики аналитичности – холистичности на уровнях восприятия [9], мышления [12] и даже мировоззрения [1]. Одной из наиболее известных и разработанных теорий аналитичности–холистичности в контексте мировоззрения является модель Р. Нисбетта [15]. Он выделяет четыре компонента данного стиля, которые можно отнести к мировоззренческому уровню его проявления: фокус внимания, каузальная атрибуция, толерантность к противоречиям и восприятие изменений. На сегодняшний день фактически отсутствуют эмпирические исследования связи между показателями аналитичности – холистичности на всех трех уровнях проявления.

Еще одной немаловажной проблемой представляется выявление особенностей когнитивных стилей у юношей и девушек. Довольно распространенным в обществе является мнение о существовании так называемой «женской» и «мужской» логики, или о большей склонности мужчин к аналитическим и логическим способностям, а женщин – к интуиции. В том числе существуют исследования о гендерных особенностях стилей мышления и о разной выраженности полюсов когнитивных стилей в зависимости от пола [10].

В настоящее время, когда очень высока значимость уровня образования, представляется необходимым улучшать процесс обучения и способы приобретения и обновления знаний человека, в том числе с помощью формирования образовательной среды, основанной на принципах инклюзивной культуры [5]. Подобные изменения зависят, в том числе, и от работы педагогов и психологов, которые способствуют развитию познавательных способностей человека. В частности, решение данной проблемы особенно актуально в юношеском возрасте, так как именно на этот период приходится большая интеллектуальная нагрузка, которая вызвана необходимостью выпускаться из школы и принимать решение о поступлении в высшее или средне-профессиональное учебное заведение.

Принятие во внимание особенностей когнитивных стилей обучающихся и их гендерных особенностей, дает преподавателю возможность более осознанно относиться к выбору приемов и способов обучения, учебных материалов и средств педагогического воздействия, позволяет создавать благоприятные условия для развития личности обучающихся и раскрытия потенциала способностей, а также создает свободу выбора для самореализации [2; 8].

Решение данной проблемы представляется возможным с помощью изучения когнитивных стилей, которые отражают различные стороны познавательной деятельности человека, такие как восприятие, особенности переработки информации, особенности процесса мышления и рефлексии. В связи с актуальностью

проблемы мы поставили перед собой цель – определить специфику проявления когнитивных стилей у юношей и девушек в период обучения, который приходится на окончание школы и начало обучения в вузе. В качестве базовой характеристики когнитивно-стилевых особенностей мы предлагаем рассматривать аналитичность–холистичность. В связи с тем, что в литературе отсутствуют данные о специфике проявления аналитичности – холистичности у юношей и девушек на уровне восприятия, мышления и мировоззрения, а также о взаимосвязи этих уровней с другими когнитивными стилями, мы приняли решение провести собственное исследование с привлечением методик, которые позволяют не просто делать вывод о выраженности аналитичности – холистичности, но и помогают понять, на каком уровне психической организации проявляется данная стилевая характеристика, и на каком уровне различия между юношами и девушками становятся критичными и их следует принимать во внимание.

Мы предположили, что у юношей и девушек в возрасте 16-18 лет аналитичность – холистичность проявляется на всех трех уровнях организации психики. Кроме того, нами была выдвинута гипотеза о том, что различия между юношами и девушками по параметру аналитичности – холистичности носит не столько количественный, сколько качественный характер. Существующая взаимосвязь между аналитичностью – холистичностью и другими когнитивными стилями проявляется у юношей и девушек по-разному. В исследовании приняли участие 27 юношей и 63 девушек (всего 90 человек) в возрасте от 16 до 18 лет ($x_{cp} = 17,4$; $\sigma = 0,58$), из них 37 учащихся 11 класса и 53 студента-первокурсника. Среди них было 63 девушки, 27 юношей.

Материалы и методы

Для исследования аналитического/холистического когнитивного стиля было использовано три методики, соответствующие трем уровням данной стилевой характеристики: «Копирование сложной фигуры Рея-Остеррица» [9], позволяющая выявить предпочитаемый способ восприятия и воспроизведения зрительно-пространственной информации; «Методика оценки стилей мышления» (К. Безингер) [12], позволяющая определить показатели аналитичности-холистичности мышления; «Опросник AHS» (Choi, Koo и Choi, Analytic-holistic scale) [13] в адаптации В. В. Апановича [1] для определения аналитичности–холистичности мировоззренческой категории индивида.

С целью определения других когнитивно-стилевых характеристик использовались соответствующие методики, а именно: «Включенные фигуры» (Witkin, Oltman, Raskin, Karp) [11] для исследования полезависимости/полenezависимости; «Сравнение похожих рисунков» (The Matching Familiar Figures Test, MFFT) [11] для исследования импульсивности/рефлексивности; «Методика свободных ассоциаций» (Gardner, Holzman, Klein, Linton, Spence) [11] для исследования степени гибкости/ригидности познавательного контроля; «Опросник Ричардсона» (The Verbalizer-Visualizer Questionnaire, Richardson) [14] для исследования особенностей вербализации/визуализации.

Статистическая обработка результатов включала сравнительный анализ по ϕ^* –угловому преобразованию Фишера, однофакторный дисперсионный анализ (F) и корреляционный анализ с использованием коэффициента корреляции Пирсона.

Результаты исследования

Корреляционный анализ между показателями методик К. Безингер и AHS показал наличие положительной взаимосвязи ($r_{\text{эмп}} = 0,23$ при $p \leq 0,05$), то есть аналитичность – холистичность действительно проявляется сходным образом на уровне мышления и мировоззрения. При этом достоверных взаимосвязей на уровне восприятия с одной стороны, и на уровне мышления ($r_{\text{эмп}} = 0,09$) и мировоззрения ($r_{\text{эмп}} = 0,01$), с другой стороны, обнаружено не было.

Сравнительный анализ результатов по методике «Копирование сложной фигуры Рея-Остеррица» показал, что достоверно больший процент юношей используют аналитический, а девушек – холистический стиль обработки зрительно-пространственной информации ($\phi^*_{\text{эмп}} = 2,12$ и $\phi^*_{\text{эмп}} = 1,86$ соответственно).

На уровне предпочтений в мыслительной деятельности результаты уже не так однозначны (см. табл. 1).

Таблица 1

Количество юношей и девушек с разными стилями мышления по «Методике оценки стилей мышления» (К. Безингер)

Пол испытуемых	Соотношение юношей и девушек с разными стилями мышления, связанными с разными зонами головного мозга (процент/кол-во)			
	Передняя левая	Задняя левая	Передняя правая	Задняя правая
Юноши	33,3 % / 9	3,7 % / 1	40,8 % / 11	22,2 % / 6
Девушки	19 % / 12	17,5 % / 11	12,7 % / 8	50,8 % / 32
$\phi^*_{\text{эмп}}$	1,4	2,07*	2,85**	2,64**

Примечание: $\phi^*_{\text{кр}}(0,05) = 1,64$; $\phi^*_{\text{кр}}(0,01) = 2,31$.

Сравнение процентного соотношения юношей и девушек по критерию углового преобразования Фишера (ϕ^*) не выявило различий в количестве девушек и юношей с аналитическим ($\phi^* = 0,05$) и холистическим ($\phi^* = 0,04$) стилями мышления, обеспечиваемыми левым и правым полушариям мозга. При этом среди девушек достоверно чаще (см. табл. 1) встречаются лица со стилями мышления, которые обеспечиваются активностью задних отделов мозга, отвечающих за эмоциональный фон, гармонию, в том числе в отношениях, предпочтение привычного, устоявшегося, шаблонного.

В целом, полученные данные о достоверно значимом различии в соотношении юношей и девушек с разными показателями аналитичности/холистичности подтверждаются при проведении дисперсионного анализа. Выявлены достоверные различия между по показателям методики Рея-Остеррица ($F_{\text{эмп}} = 4,41$ при $p \leq 0,05$), а также по параметрам «переднее левое» ($F_{\text{эмп}} = 11,26$ при $p \leq 0,01$) и «переднее правое» ($F_{\text{эмп}} = 9,21$ при $p \leq 0,01$) методики К. Безингер (у юношей показатели достоверно выше по обоим параметрам). Достоверных отличий на мировоззренческом уровне между юношами и девушками не выявлено.

При корреляционном анализе в подгруппах юношей и девушек были выявлены особенности взаимосвязей параметров аналитичности/холистичности и других когнитивных стилей (см. табл. 2).

Таблица 2

Значения коэффициентов корреляции между показателями
«аналитичности – холистичности» и других когнитивных стилей

	Общая выборка (n=90)		Юноши (n=27)		Девушки (n=63)		
	1	2	2	3	1	2	3
Оценка стилей мышления (К. Безингер)	-0,25*	-0,11	0,07	0,19	-0,35**	-0,08	0,16
Левое переднее	0,08	0,29**	0,14	-0,31	0,22	0,04	-0,07
Левое заднее	0,22*	0,13	0,17	-0,04	0,29*	0,04	0,02
Правое переднее	-0,04	0,19	-0,08	0,13	-0,07	0,08	-0,28*
Правое заднее	-0,14	-0,25*	-0,43*	0,39*	-0,20	-0,12	0,02
Общий показатель (АHS)	0,00	-0,33**	-0,37	0,32	-0,08	-0,25*	0,02
Фокус внимания	0,03	-0,16	-0,24	0,45*	-0,09	-0,18	-0,21
Каузальная атрибуция	0,00	-0,33**	-0,42*	0,26	-0,06	-0,30*	0,08

Примечание:

1 – Полезависимость/Поленезависимость; 2 – Импульсивность/Рефлексивность;

3 – Вербализация/Визуализация;

* – корреляция значима для $p \leq 0,05$; ** – корреляция значима для $p \leq 0,01$.

Наиболее тесные взаимосвязи с холистическим – аналитическим стилем наблюдается у параметра «импульсивность – рефлексивность». Так, рефлексивность связана аналитическим стилем («левое переднее»), а импульсивность – с холистическим (шкалы «правое заднее», «каузальная атрибуция» и интегральный показатель АHS). Из представленных в табл. 2 данных видно, что параметры стилей мышления связаны с полезависимостью – Polenезависимостью только у девушек. Также стоит отметить, что у девушек показатели стиля полезависимость-Polenезависимость имеют наиболее тесную значимую прямую связь со стилем мышления, который обусловлен активностью задних отделов левого полушария ($r_{\text{эмп}} = 0,29$ при $p \leq 0,05$).

У юношей и девушек наблюдается взаимосвязь различных параметров аналитичности – холистичности со склонностью к визуализации. У юношей «чувствительными» к взаимосвязи с визуализацией стали шкалы «правое заднее» по К. Безингер ($r_{\text{эмп}} = 0,39$ при $p \leq 0,05$) и «фокус внимания» АHS ($r_{\text{эмп}} = 0,45$ при $p \leq 0,05$), а у девушек – «правое переднее» по К. Безингер ($r_{\text{эмп}} = -0,28$ при $p \leq 0,05$).

Обсуждение результатов

По результатам методик, измеряющих различные уровни проявления аналитичности/холистичности, было определено, что различия между юношами и девушками по данному параметру в большей или в меньшей степени проявляются в зависимости от исследуемых уровней. Так, по способу восприятия пространственно-зрительной информации юноши и девушки значимо отличаются друг от друга: у юношей скорее выражен аналитический, а у девушек – холистический когнитивный стиль. На уровне мышления и мировоззрения различия между юношами и девушками уже не так критичны. Так, по интегральному показателю «стиль мышления» различий по аналитичности/синтетичности не обнаружено, а наиболее ярко особенности мышления юношей и девушек проявляются по параметру «переднее правое» и «переднее левое».

Так как по обоим параметрам показатели выше у юношей, можно говорить о преобладании у них активности лобной зоны головного мозга, которые отвечают за регуляцию поведения и контроль. Достоверных отличий по аналитичности/синтетичности на мировоззренческом уровне между юношами и девушками не выявлено ни по одному из параметров. Таким образом, относительно преобладания среди юношей «аналитиков» по сравнению с девушками справедливо лишь для уровня восприятия, но эти различия не распространяются на более высшие уровни организации психики: мышление и мировоззрение.

При корреляционном анализе в подгруппах юношей и девушек была выявлена специфика взаимосвязей параметров аналитичности/холистичности и других когнитивных стилей, которые играют важную роль в эффективности обучения. У молодых людей с высокими показателями рефлексивности, независимо от пола, преобладает активность передней области левого полушария. У импульсивных, напротив, выражена активность задней правой области. Кроме того, у импульсивных молодых людей проявляется холистичность и на мировоззренческом уровне, а именно, они склонны приписывать причины происходящих событий внешним обстоятельствам, другим людям и воле случая.

Параметры аналитичности/синтетичности на уровне мышления связаны с полезависимостью – полнезависимостью только у девушек. Особенно ярко это проявляется в отношении параметра «задних» отделов левого полушария. Согласно К. Безингер, задняя доля левого полушария мозга специализируется на привычном и шаблонном, соответствующем установившейся практике и описаниям, здесь хранятся уже сформулированные определения. Люди с высокими показателями по шкале «левая задняя» предпочитают следовать инструкциям, анализировать, структурировать и упорядочивать информацию. Они очень последовательны в выполнении каких бы то ни было действий и предпочитают письменное общение [12]. Таким образом, именно у девушек полнезависимость связана со способностью к анализу, упорядочиванию и структурированию ситуаций, информации и решений. У юношей также наблюдается положительная корреляция, однако она не достигла достоверного уровня значимости.

У юношей и девушек аналитичность – холистичность по-разному связана со склонностью к визуализации. У юношей визуализация положительно связана с параметром «правое заднее» по К. Безингер и «фокус внимания» AHS, а у девушек – отрицательно с параметром «правое переднее» по К. Безингер. Задняя доля правого полушария мозга обеспечивает эмоциональный тон, отражает и устанавливает гармонию, в том числе гармоничные отношения между людьми. Люди с высокой активностью задних отделов правого полушария головного мозга, как правило, обладают хорошей интуицией, они внимательны к окружающим людям, к их чувствам и невербальным проявлениям их намерений [12]. Юноши с высокой активностью задних отделов правого полушария склонны к визуализации, тогда как девушки не имеют предпочтений в когнитивном стиле «вербализации/визуализации». Передняя доля правого полушария мозга связана с внутренними образами, метафорическим мышлением, воображением и экспрессивностью. У людей с высокой активностью передних отделов правого полушария отлично развиты зрительно-пространственные функции, они способны целостно воспринимать картины, ситуации, вещи, вычленив их из множества других объектов. В речи часто используют метафоры, выбирают наиболее образные объяснения [12]. Девушки с высокими значениями по шкале «правая передняя» более склонны к вербализации, нежели к визуализации.

Что касается параметра мировоззренческого уровня аналитичности/синтетичности «фокус внимания», то только для юношей оказалась справедливой взаимосвязь данного параметра с визуализацией. Согласно авторам методики AHS [1; 13], в основе параметра «фокус внимания» лежит принцип фигуры и фона. Имеет значение, на что испытуемый обращает внимание – на целое, или на его части. «Холисты» в первую очередь обращают внимание на взаимоотношения между объектом и контекстом, в котором он рассматривается, а аналитики – на сам объект. Согласно полученным данным, у лиц с «холистическим вниманием» визуализация выражена сильнее, но этот вывод распространяется только на юношей.

Заключение

Наличие значимой связи между показателями методики оценки стиля мышления К. Безингер и опросника AHS подтверждает предположение о наличии межуровневых взаимосвязей по параметру аналитичности – холистичности (но только на уровнях мышления и мировоззрения). Гипотеза о наличии связи аналитического-холистического когнитивного стиля с другими исследуемыми стилями также частично подтверждается, однако необходимо иметь в виду, что «корреляционная» картина для юношей и девушек несколько отличается. При отсутствии количественных отличий по параметрам аналитичности – холистичности на уровне мышления и мировоззрения можно наблюдать качественные отличия. Так, только для девушек характерна взаимосвязь параметров стилей мышления с полезависимостью – полнезависимостью. Различия наблюдаются и во взаимосвязи аналитичности – холистичности юношей и девушек со склонностью к визуализации. По характеру взаимосвязи аналитичности – холистичности и импульсивности – рефлексивности девушки и юноши скорее похожи, чем различны: независимо от пола «холисты» скорее импульсивны, а «аналитики» – рефлексивны.

Результаты данного исследования отчасти подтверждают литературные данные о трехуровневой структурной организации когнитивных стилей, и о выделении аналитичности–холистичности в качестве базовой структуры, определяющей стилевые характеристики личности. Несомненно, полученные данные требуют дальнейшего, более тщательного изучения, с целью конкретизации структуры когнитивных стилей и уточнения их взаимосвязи. Подобные исследования позволят улучшить понимание и оптимизировать процесс обучения и профессионального становления личности, а также расширят спектр прикладного использования отечественных психологических теорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Апанович В. В., Знаков В. В., Александров Ю. И. Апробация шкалы аналитичности–холистичности на российской выборке // Психологический журнал. 2017. Т. 5. № 5. С. 80–96.
2. Асмолов А. Г. Когнитивный стиль личности как средство разрешения проблемно-конфликтных ситуаций // Культурно-историческая психология и конструирование миров. М.: Издательство «Институт практической психологии». Воронеж: НПО «МОДЭК». 1996. С. 550–552.
3. Базеева О. П. Метаструктура когнитивных стилей // Интегральная индивидуальность, Я–концепция, личность. М.: Смысл. 2004. С. 201–214.
4. Волкова Н. Н., Гусев А. Н. Когнитивные стили: дискуссионные вопросы и проблемы изучения // Национальный психологический журнал. 2016. № 2 (22). С. 28–37.
5. Дьячкова М. А., Томюк О. Н., Шуталева А. В., Дудчик А. Ю. Инклюзивная организационная культура как культура принятия разнообразия и взаимопонимания // Перспективы науки и образования. 2019. № 5 (41).

- C. 373– 385. DOI: 10.32744/pse.2019.5.26.
6. Жбанкова Н. В., Лукьянченко Н. В. Особенности структурной организации когнитивных стилей личности // Вестник КГПУ им. В. П. Астафьева. 2006. № 1. С. 175–182.
7. Знаков В. В. Аналитичность и холистичность во взглядах А. В. Брушлинского и О. К. Тихомирова // Вопросы психологии. 2013. № 4. С. 135–146.
8. Ламзина Ю. А. Учет гендерных различий в процессе обучения в отечественной и зарубежной педагогике // Известия ВГПУ. 2012. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-gendernyh-razlichiy-v-protsesse-obucheniya-v-otechestvennoy-i-zarubezhnoy-pedagogike> (дата обращения: 30.05.2019).
9. Пермьякова М. Е., Алмазова О. В. Применение методики «Копирование сложной фигуры Рея-Остеррица» для выявления нарушений зрительно-пространственных представлений у детей младшего школьного возраста: учебное пособие. Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т; Ин-т спец. образования УрГПУ, 2012. 59 с.
10. Семьяшкин А. А. Влияние гендера и мотивации достижения на соотношения когнитивных стилей и психодинамических свойств личности // Вестник ЯГУ. 2009. № 4. С. 96–103.
11. Холодная М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. СПб.: Питер, 2004. 384 с.
12. Benziger K. The Physiology of Type: Introversion and Extraversion, Benziger Thinking Styles Assessment. 1999 [Электронный ресурс]. URL: www.benziger.org/articlesIng/?p30 (дата обращения: 20.05.2019).
13. Choi I., Koo M., Choi J. Individual differences in Analytic Versus Holistic Thinking // Personality and Social Psychology Bulletin. 2007. Vol. 33. № 5. P. 691–705.
14. Kozhevnikov M., Hegarty M., Mayer R. E. Revising the Visualizer–Verbalizer Dimension: Evidence for Two Types of Visualizers // Cognition and Instruction. 2002. № 20 (1). P. 47–77.
15. Nisbett R., Miyamoto Y. The influence of culture: holistic versus analytic perception/ R. Nisbett, Y. Miyamoto // Trends in Cognitive Sciences. 2005. Vol. 9. № 10. P. 467–473.

REFERENCES

1. Apanovich V. V., Znakov V. V., Alexandrov Yu. I. Approbation of the analyticity–holistic scale on the Russian sample. *Psychological journal*, 2017, vol. 5, no. 5, pp. 80–96 (In Russ.).
2. Asmolov A. G. Cognitive style of personality as a means of resolving problem-conflict situations. Cultural-historical psychology and the construction of worlds. Moscow, Publishing house "Institute of practical psychology". Voronezh, NGO "MODEK" Publ., 1996, pp. 550–552 (In Russ.).
3. Bazeeva O. P. Metastructure of cognitive styles. Integral individuality, I-concept, personality. Moscow, Sense Publ., 2004, pp. 201–214 (In Russ.).
4. Volkova N. N., Gusev A. N. Cognitive styles: discussion questions and problems of studying. *National journal of psychology*, 2016, no. 2 (22), pp. 28–37 (In Russ.).
5. Dyachkova M. A., Tomyuk O. N., Shutaleva A. V., Dudchik A. Yu. Inclusive organizational culture as a culture of acceptance of diversity and mutual understanding. *Perspectives of science and education*, 2019, no. 5 (41), pp. 373– 385. DOI: 10.32744/pse.2019.5.26 (In Russ.).
6. Zhbankova N. V., Luk'yanchenko N. V. Peculiarities of the structural organization of the cognitive styles of personality. *Herald KSPU named after V. P. Astafiev*, 2006, no. 1, pp. 175–182 (In Russ.).
7. Znakov V. V. Analyticity and holistic in the views of A. V. Brushlinsky and O. K. Tikhomirov. *Voprosy Psichologii*, 2013, no. 4, pp. 135–146 (In Russ.).
8. Lamzina Yu. A. Gender differences in learning in domestic and foreign pedagogy. *Proceedings of the VGPU*, 2012, no. 10 [Electronic resource]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-gendernyh-razlichiy-v-protsesse-obucheniya-v-otechestvennoy-i-zarubezhnoy-pedagogike> (assessed 30 May 2019) (In Russ.).
9. Permyakova M. E., Almazova O. V. Application of the technique "Copying the complex figure of ray-Osterritz" to identify violations of visual and spatial representations in children of primary school age: textbook. Yekaterinburg, USPU; 2012. 59 p. (In Russ.).
10. Semyashkin A. A. The Influence of gender and achievement motivation on the relationship between cognitive styles and dynamic properties of the personality. *Vestnik of the Yaga*, 2009, no. 4, pp. 96–103 (In Russ.).
11. Holodnaya M. A. Kognitivnye stili. Cognitive styles. The nature of the individual mind. Saint-Petersburg, Peter Publ., 2004. 384 p. (In Russ.).
12. Benziger, K. The Physiology of Type: Introversion and Extraversion, Benziger Thinking Styles Assessment. 1999. Available at: www.benziger.org/articlesIng/?p30 (accessed 20 May 2019).
13. Choi I., Koo M., Choi J. Individual differences in Analytic Versus Holistic Thinking. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2007, vol. 33, no. 5, pp. 691–705.
14. Kozhevnikov M., Hegarty M., Mayer R. E. Revising the Visualizer–Verbalizer Dimension: Evidence for Two Types of Visualizers. *Cognition and Instruction*, 2002, no. 20 (1), pp. 47–77.
15. Nisbett R., Miyamoto Y. The influence of culture: holistic versus analytic perception. *Trends in Cognitive Sciences*, 2005, vol. 9, no. 10, pp. 467–473.

Информация об авторах

Пермякова Маргарита Евгеньевна

(Россия, Екатеринбург)

Доцент, кандидат психологических наук,
доцент кафедры общей и социальной психологии
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

E-mail: pme8@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-9384-5939

Коваленко Валерия Ярославовна

(Россия, Екатеринбург)

Психолог

Клиника Института Мозга

E-mail: lerchenka95@rambler.ru

ORCID ID: 0000-0002-7486-5379

Виндекер Ольга Сергеевна

(Россия, Екатеринбург)

Доцент, кандидат психологических наук, доцент
кафедры педагогики и психологии образования
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

E-mail: o.s.vindeker@urfu.ru

ORCID ID: 0000-0002-2153-1535

Information about the authors

Margarita E. Permiakova

(Russia, Ekaterinburg)

PhD in Psychological Sciences, Associate Professor of the
Department of General and Social Psychology
Ural Federal University named after the first President of
Russia B. N. Yeltsin

E-mail: pme8@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-9384-5939

Valeriia Y. Kovalenko

(Russia, Ekaterinburg)

Psychologist

Clinical Institute of Brain

E-mail: lerchenka95@rambler.ru

ORCID ID: 0000-0002-7486-5379

Olga S. Vindeker

(Russia, Ekaterinburg)

PhD in Psychological Sciences, Associate Professor of the
Department of Pedagogy and Psychology of Education
Ural Federal University
named after the first President of Russia B. N. Yeltsin

E-mail: o.s.vindeker@urfu.ru

ORCID ID: 0000-0002-2153-1535